

# HVIDBOG

## STRATEGI FOR FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS

### Emne for denne rapport

Opsamling fra høringen af "Strategi for fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads". Strategien har været sendt i høring i perioden fra 28. oktober 2022 til 1. februar 2023.

## STRATEGI FOR FÆLLES KYSTBESKYTTELSE OG KYSTUDVIKLING AF STRØBY EGEDE OG STRØBY LADEPLADS

*UDGAVE TIL OFFENTLIG HØRING*  
28. oktober 2022 - 4. januar 2023

Høringsperiode fra 28. oktober 2022 til 1. februar 2023

## Indhold

1	Resumé .....	3
2	Overordnede holdninger til strategien for fælles kystbeskyttelse .....	4
3	Eksempler på høringssvar der bakker op om strategien .....	5
4	Kommentarer vedrørende den valgte løsning .....	6
4.1	Bølgebrydere og stenrev før sandfodring.....	6
4.2	Strandfodring.....	8
5	Kommentarer vedr. betaling & bidragsfordeling .....	11
5.1	Nytte, finansieringsmodel og bidragsfordeling .....	11
6	Kommentarer vedr. organisering.....	15
6.1	Etablering af et fælles Kyst-, pumpe og digelag.....	15
6.2	Del projektet op .....	16
6.3	Vigtigt Køge er med .....	17
7	Øvrige kommentarer og spørgsmål.....	19
7.1	Badebroer, bådlift mm langs kysten.....	19
7.2	Veje .....	20
7.3	Stier og tilgængelighed .....	21
7.4	Fælles rekreative faciliteter .....	22
7.5	Bebyggelse langs kyst og å .....	23
7.6	Natur .....	24
7.7	Øvrige.....	25

## 1 Resumé

Udkast til "Strategi for fælles kystbeskyttelse og kystudvikling af Strøby Egede og Strøby Ladeplads" (herefter kaldet "strategien") har været sendt i høring fra den 28. oktober 2022 til den 1. februar 2023.

Der er indkommet 160 høringssvar. Høringssvarene er fordelt med 14 fra grundejerforeninger, 138 fra privatpersoner, 5 fra andre myndigheder og 3 fra interessegrupper.

Det er tydeligt, at rigtig mange har gjort sig umage med at skrive deres høringssvar og der er således kommet rigtig mange grundige og værdifulde høringssvar. Høringssvarene er relevante i forhold til den nuværende proces med at tilrette strategien – og i en eventuel videre proces mht. et mere konkret projekt efter kystbeskyttelsesloven (kapitel 1a).

Blandt de 160 indkomne høringssvar er der overvægt af grundejerforeninger og privatpersoner, der bakker op om behovet for en strategi for fælles kystbeskyttelse. Når det er sagt, så er der mange kritiske kommentarer i forhold til strategiens eksempler på bidragsfordeling og hvem der skal være med til at betale. Desuden er der mange kommentarer til strategiens valg af løsninger, særligt til brugen af sandfodring. En del foreslår brug af stenrev eller bølgebrydere, nogle lægger vægt på mere "kystbeskyttelse" end "kystudvikling", andre skriver om koblingen til Køge Kommunes dige. En del skriver, at kommunen eller staten skal betale det hele eller det meste, da projektet også beskytter væsentlig infrastruktur. Nogle mener, at projektet er for dyrt i forhold til den potentielle skade – og andre at man i højere grad skal acceptere oversvømmelse og erosion.

Nogle af de afgivne høringssvar har bemærket, at det er en "strategi" som er sendt i høring – og at den naturligvis skal udvikles i detaljeringsgrad og løsninger, efterhånden som man procesmæssigt bevæger sig fra strateginiveau til et konkret kystbeskyttelsesprojekt. Andre høringssvar har læst høringsmaterialet som et projekt, der er meget tæt på at blive ført ud i livet – med tilhørende kritik af utilstrækkelige oplysninger, mangel på detaljer og utilstrækkelig dokumentation for nytteværdi og grundlag for de to eksempler på bidragsfordelinger.

Der er nogle som i deres høringssvar bemærker, at de ikke har været hørt eller inddraget undervejs i processen. Forvaltningen har skrevet ud om projektet til alle husejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads via digital post i november 2021 og igen i marts 2022. Desuden har der været afholdt flere online og fysiske borgermøder, udsendt nyhedsbreve, opslag på Stevns Kommunes facebookside, plancher på biblioteket i Strøby Egede og blå klistermærker på lygtepæle med QR koder, der henviser til videomateriale og tekst på Stevns Kommunes hjemmeside om projektet.

Forvaltningen har drøftet høringssvarene med rådgiverne (Schönherr og WSP). I forhold til kritikken af den tekniske løsning, hvor bl.a. Strøby Egede Borger- og Grundejerforening beskriver, at der skal etableres bølgebrydere for at beskytte klitdiget, fastholder rådgiverteamet, at det over 50 år er en dyrere løsning at etablere bølgebrydere, da man stadig vil være nødt til at foretage initial strandfodring og vedligeholde med løbende supplerende strandfodring, uanset at bølgebryderne reducerer sedimenttransporten langs kysten.

Flere høringssvar peger på, at kommune, stat og fonde skal betale en større del af projektet. En del høringssvar fra baglandet peger på, at de bor højt og ikke får nogen nytte af fælles kystbeskyttelse. Det meste af området er dog forsynet (el, vand, spildevand, tele og vejadgang) via Kystvejen.

## 2 Overordnede holdninger til strategien for fælles kystbeskyttelse

Det er helt overordnet interessant om de indkomne hørings svar bakker op om behovet for en strategi for fælles kystbeskyttelse eller om de i hovedsagen er imod en strategi for fælles kystbeskyttelse.

Forvaltningen har gennemlæst alle hørings svar og har vurderet at ca. 44% bakker op om behovet for en strategi for fælles kystbeskyttelse, 23% er imod en fælles strategi og 33% er hverken tydeligt for eller tydeligt imod. Blandt de 14 hørings svar fra grundejerforeninger er de tilsvarende tal henholdsvis ca. 58%, 21% og 21%.

Der er en del af hørings svarene, der bakker op om en fælles strategi for kystbeskyttelse, som peger på, at der skal ske en tilpasning af de tekniske løsninger, finansiering og partsfordeling.

Et stort antal af dem, der er imod strategien, er imod fordi de mener, at fælles kystbeskyttelse skal betales af de direkte berørte grundejere og af kommunen. Modstanden er i høj grad koblet til eksemplerne på bidragsfordeling og hvem der skal medregnes som parter.

### **Forvaltningens bemærkninger:**

Forvaltningen anbefaler at vedtage en tilrettet strategi for fælles kystbeskyttelse og dermed udpege en retning for det fremtidige arbejde med fælles kystbeskyttelse. Det videre arbejde forventes at strække sig over mange år, hvilket er præciseret på side 66-67 i den tilrettede strategi.

Forvaltningen vurderer, at den største barriere for reelt at lykkes med et projekt om fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads er, at få finansieret projektet og opnå enighed om, hvordan udgifterne til projektet skal fordeles. At nå frem til den rette bidragsfordeling er også en proces der tager tid. I den tilrettede strategi er der indføjet en hel ny side om finansiering på side 63.

Betydningen af at vedtage strategien for fælles kystbeskyttelse (i tilrettet udgave) er, at man som kommune viser, at man vil arbejde videre for fælles kystbeskyttelse i området. Hvis strategien vedtages, vil et naturligt videre skridt på et tidspunkt være at opstarte en formel proces med et kommunalt fællesprojekt om kystbeskyttelse efter lovens kapitel 1a. Den formelle kapitel 1a proces er i sig selv en langvarig proces med borgerinddragelse, skitseprojektering, udarbejdelse af vedtægter for et kystbeskyttelseslag, afklaring om fordeling af parter, dokumentation for nytte, udtalelser fra Miljøministeriet (Kystdirektoratet) og afgørelser efter kystbeskyttelsesloven. Undervejs i processen bliver der nye høringsperioder og mulighed for at klage over afgørelser.

### 3 Eksempler på høringssvar der bakker op om strategien

Tekstuddrag fra høringssvar der bakker op om strategien. Tekstuddragene er fra privatpersoner:

- B13<sup>1</sup>: Efter at have set jeres løsningsforslag igennem med en rigtig god video som illustrerer, hvor stor skade en evt. stormflod vil give. er det en god løsning langs kysten som vil blive en naturlig løsning rent visuelt og falde i med omgivelserne. jeg er også meget tilfreds med at der gives plads til og accepteres en naturlig vandstigning på forud bestemt områder.
- B27: Jeg synes, det er nogle super fine planer for kysten og Strøby. Det løser problemet med, at der ikke er adgang til kysten, samtidig med at den, bliver bevaret.
- B28 Overskriften siger det selv og rigtigt. Løsningen skal være "fælles kystbeskyttelse og kystudvikling". Vi skal gå væk fra de individuelle løsninger, der vil give alt for mange forskellige "synsninger" og tilfældigheder, der måske i sidste ende kan gøre situationen værre for naboen.
- B46: Spændende læsning, hvor det særligt er enormt givende, at læse hvor helhedsorienteret planen er, med fokus på de naturbaserede løsninger og fremhævning af de mange fordele ved disse - særligt rekreativt og af hensyn til biodiversiteten.
- B49: Jeg mener, at vi hurtigst muligt må i gang med en fælles kystbeskyttelse i dette fantastiske område og frem for alt – forebygge skader og undgå reparationer. Kort sagt – handle i tide! Jeg tilslutter mig de planer, der her er præsenteret - synes i øvrigt, at det er et velgennemarbejdet forslag vi præsenteres for.
- B50: Først og fremmest stor ros til kommunens og rådgivernes arbejde og forslag for både at være visionært og langsigtet, have fokus på og respekt for områdets natur og karakteristika samt for at betragte udfordringerne og løsningerne som ét samlet hele for Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Ideen om at etablere klitdiger og sandstrand er genial og vil komme alle byens borgere til gode, og endda gøre området endnu mere attraktivt for alle.
- B50: Stor opbakning til projektet og strategien - fantastisk at se kommunen og kommunalbestyrelsen tager ansvar på den måde og samtidig gøre det med en vision i fuld overensstemmelse med byens og områdets natur. Bravo!
- B53: For det første vil jeg gerne starte med at rose projektet. Jeg synes at tankerne og visionerne bag strategien, er gode og jeg synes måden hvorpå man tænker både praktisk løsning, samt det rekreative ind på, er den rigtige måde at gribe det an på.
- B57: Først og fremmest vil jeg sige stor tak for indsatsen med at lave kystsikring som et samlet projekt. Det virker som et velgennemarbejdet projekt, som udover at beskytte kysten også kan være godt for områderne i det hele taget. Håber meget det bliver gennemført!
- B59: Virkelig god idé med bred sandstrand! så den kystbeskyttelse vil åbne rekreative områder hvilken det mangler i den by special til young mensker :)
- B61: Det er en meget spændende strategi, der fremlægges. Vi ser med glæde at naturpark ådalen tænkes ind og at planerne kan tilpasses, mens ådalen er under udvikling.

#### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen vurderer, at de mange positive høringssvar understøtter ønsket om et skift fra individuelle til fælles løsninger. Med en sammenhængende strategi og fælles løsninger for kystbeskyttelse, kan der på sigt skabes en bedre og mere tilgængelig kyst, samtidig med at hele området beskyttes.

<sup>1</sup> Numre som A9 og B13 er referencer til høringssvar fra henholdsvis foreninger og privatpersoner.

## 4 Kommentarer vedrørende den valgte løsning

### 4.1 Bølgebrydere og stenrev før sandfodring

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- A10, B049: Hvad med at genbruge sten fra de mange vinkelrette høfder til etablering af flere stenrev/bølgebrydere parallelt med kysten.
- B043: Hvorfor ikke starte med stenrev på de naturlige rev der findes. Ved disse kommer der ofte naturlig sand på bagsiden. Man må kunne opdele processen fx først lave stenrev derefter lave kysten
- A10: SEBG mener, at kystsikring af Strøby Egede og Strøby Ladeplads bedst, over tid, beskyttes med en tilpasset strategi 2 i form af bølgebrydere anlagt parallelt med kysten, med moderat sandfodring, gradvis udviklet over tid, i takt med valide prognoser for den igangværende klimaudvikling.
- B065+B66+B69: Lav forsøg med hård kystsikring (bølgebrydere og stenrev) på udvalgte kyststrækninger, som senere kan udbygges/tilpasses efter behov. Tidligere blev der langt stor vægt på at etablere stenrev på forsøgsbasis cirka 200 meter fra kysten. Disse stenrev indgår desværre kun i mindre grad som et forsøg i det færdige projekt. Det foreslås at etablering af stenrev opnår en mere fremtrædende placering i strategiplanen, særligt på strækningen fra åen til Uglemosevej. Stenrev er vigtige for projektet, da de vil afbøde for de skader, der opstår ved sandsugning. Stenrev giver nyt liv til havet med flere små fisk og planter.
- A9: Lav en teststrækning mellem Lunden og Strandvejen, der er mest udsat for kysterosion. Flere steder er der kun 1 – 2 m til skrænten ned til selve stranden og i forbindelse med kraftige storme, slår vandet ofte ind over vejen. Den gamle bølgebryder og området omkring den, kunne fungere som anker punkt, så teststrækningen ikke kommer til at stå frit, men som en samlet del af kystsikringen ned mod Uglemosevej. På denne strækning er der en række høfder, som efter en renovering kan indgå helt eller delvis i projektet og dermed billiggøre det.

#### **Forvaltningens bemærkninger**

Mange hørings svar peger på, at der skal etablere bølgebrydere eller stenrev før sandfodring eller for at reducere behovet for supplerende sandfodring. Flere hørings svar foreslår desuden, at der bør gennemføres en række forsøg med fx stenrev, bølgebrydere eller høfder for at få praktiske erfaringer fra strækningen inden projektet gennemføres.

Hørings svarene om bølgebrydere/stenrev vedrører strategiens delområde 1 (Stevnvej-Uglemosevej).

#### *Strategien indeholder allerede:*

På side 34 strategien under "Målsætning" står der allerede, at det er en målsætning af etablere stenrev på forsøgsbasis for havnaturen og for at reducere den direkte bølgepåvirkning på kysten.

På side 34-35 i strategien under "Andre tiltag" er der beskrevet, at strategien på de mest udsatte steder kan suppleres med ekstra sandfodring, stenrev, bølgebrydere eller hård kystbeskyttelse. På samme side er der desuden et afsnit om, hvorfor løsningen med bølgebrydere på hele kysten er fravalgt.

### *Forvaltningens vurdering*

Forvaltningen og rådgiverteamet vurderer, at den beskrevne strategi (uden et stort antal bølgebrydere) er den kystfaglige bedste og billigste løsning for kyststrækningen. Som nævnt på side 35 i strategien, kan der på de mest udsatte steder efterfølgende suppleres med ekstra strandfodring, stenrev, bølgebrydere eller hård beskyttelse, hvis det på sigt viser sig, at der er behov for det for at opretholde stranden og beskytte diget.

Forvaltningen bemærker, at strategien bygger på et omfattende datamateriale, en lang række rådgiverrapporter, anbefalinger fra Kystdirektoratet, beregninger af sedimenttransporten og mange års rådgivererfaring om kystbeskyttelse og kystens udvikling.

Rådgiverne anbefaler, at et fremtidigt kystbeskyttelseslag følger udviklingen af kysten og supplerer strandfodringen med fx bølgebrydere på særligt udsatte steder.

Til orientering forventer forvaltningen at give tilladelse til et kystnært stenrev (en undersøisk bølgebryder) ud for Ved Lunden, ca. 75 m fra kysten. Stenrevet bliver på ca. 1600 m<sup>3</sup>. Der skal samtidig strandfodres med ca. 1200 m<sup>3</sup> ral og sand for at forebygge læsideerosion og opbygge stranden bagved revet.

### *Bølgebrydere gør projektet dyrere*

Kystdirektoratet angiver, at korrekt udførte bølgebrydere kan sænke sedimenttransporthastigheden lokalt med ca. 50%. Ud for Strøby Egede skal bølgebrydere være ca. 1,2 m over havets overflade. WSP har vurderet i anlægsoverslaget, at der vil skulle etableres i størrelsesorden 23 bølgebrydere a 2100 m<sup>3</sup> sten, i alt ca. 48.300 m<sup>3</sup> sten. For at leve op til Kystdirektoratets designkriterier for bølgebrydere vil der skulle anvendes ca. 21 m<sup>3</sup> sten pr. løbende meter bølgebryder. Det kommende stenrev (undersøiske bølgebryder) ud for Ved Lunden kræver ca. 25 m<sup>3</sup> sten pr. løbende meter.

Hvis man ikke medregner havstigning, så vil bølgebrydere over 50 år kunne reducere behovet for supplerende strandfodring fra 250.000 m<sup>3</sup> sand til 125.000 m<sup>3</sup> sand. Den resulterende besparelse i forbrug af sand vil dog ikke modsvare udgifterne til anlæg og vedligehold af bølgebryderne.

### **Konkrete ændringer**

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

- s. 19: En ny side om høringen. Herunder også et afsnit om bølgebrydere og sandfodring.
- s. 23: Tilføjet et afsnit nederst i første spalte om muligheden for at supplere med stenrev og bølgebrydere over tid for at stabilisere kysten lokalt.
- s. 35: Under afsnittet om "Andre tiltag" er der indføjet følgende afsnit: "Det anbefales at vente med at anlægge yderligere hård kystbeskyttelse, fx bølgebrydere indtil virkningen af den fælles kystbeskyttelse og strandfodringen er undersøgt. Dermed kan man sikre, at der kun etableres yderligere kystbeskyttelse, der hvor det er særligt nødvendigt at stabilisere stranden."
- s. 61: Der er indføjet et afsnit med et samlet anlægsoverslag for en løsning, hvor der etableres bølgebrydere langs hele kysten.
- s. 66: Beskrivelsen om den videre proces er suppleret med følgende afsnit, "I det videre arbejde med skitseprojektet indhentes der yderligere sagkyndig bistand til vurdering af om bølgebrydere skal være en del af den primære løsning eller ej.
- s. 68: Afsnittet om et stenrev med kystbeskyttende effekt ud for "Ved Lunden" er ændret.

## 4.2 Strandfodring

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B067: Svært at finde beviser på at den tekniske løsning vil fungere, da ex. sandfordringen i Rødvig ikke har holdt. Før vi byggede vores hus i område C i 1998 etablerede vi faskine og kystsikring. Stranden på vandsiden af vores kystsikringen er forhøjet, så ca. 2m af grunden på strandsiden er næsten lige så høj som grunden på den anden side af kystsikringen. Måske er det en ide at ikke udføre noget i område C før vi ser om løsningerne holder andre steder.
- B068: Hvis der vælges en metode med sandfodring, bør der forinden udføres laboratorie forsøg, hvor der tages hensyn til nuværende moler og kommende havne byggeri i Køge, for at finde ud af hvor sandet ender under sandvandring.
- B077: Jeg kan ikke bedømme hvor mange dage en sandsluger skal bruge på at etablere et dige. Jeg vil meget gerne se et regnskab for miljøaftrykket på dette projekt, ikke kun for sandslugeren.
- A4+B057+B072: Hvor skal sandet til projektet komme fra? Sandsugning i Køge bugt vil medføre yderligere ødelæggelse af det allerede medtagne havmiljø, hvordan vil projektet sikre at sandsugning ikke påfører yderligere skade på miljøet? kommer der en stigende årlig udgift til sandfodring?
- A9: Ifølge en fremskrivning af den sandsugning der sker i Køge Bugt i øjeblikket, vil de kendte forekomster af sand være opbrugt inden for perioden 2027 -2030, hvordan skal vi så skaffe sand fra de sidst 40 år af den periode vi planlægger for nu?
- B102: Sandfodringsprojekt i en +50 årig periode på en 7 km kyststrækning - hvad er "CO2-regnskabet" egentlig for dette?
- B105 + B111 + B116+ B136: Strandfodring giver efterfølgende stort arbejde med oprensning af tang og "fedtemøg" på strand, og især ved lagunerne vil der fremkomme en ildelugtende stank, grundet forrådnelsesprocessen. Hvem har ansvaret for at fjerne dette?

### **Forvaltningens bemærkninger**

Der er indkommet mange hørings svar vedr. sandfodring. Dels i forhold til at sandet flytter sig, dels i forhold til påvirkningen af havbunden, hvor sandet hentes, dels i forhold til at sand er en begrænset råstofressource og dels enkelte hørings svar omkring tang, fedtemøg og sandfodring.

Da erosionen fortsætter uanset hård kystbeskyttelse (skråningsbeskyttelse, høfder og bølgebrydere), så er det nødvendigt at strandfodre med sediment (sand eller ral) for at vedligeholde kysten og beskytte den hårde kystbeskyttelse. Tilsvarende vil der efter kystbeskyttelsesloven være krav om kystfodring, for at forebygge læsideerosion fra bølgebrydere. Uden kystfodring vil den hårde kystbeskyttelse over tid forhindre adgangen langs kysten.

### **Holdbarheden af strandfodring**

Strandfodring er en gennemafprøvet form for kystbeskyttelse. Strandfodring giver en lang række fordele, herunder en bred kystzone og en rekreativ kyst. På kysten ud for Strøby Egede er sedimenttransporten relativ lav, nettotransporten er ca. 5.000 m<sup>3</sup>/år mod nordvest.

Flere hørings svar peger på at sandet forsvinder, og henviser til eksempler, hvor der er blevet kystfodret på en strækning på 100-200 m. Kystfodring med sand kræver, at man kystfodrer på hele strækningen (ca. 6 km), så man får genopbygget det samlede kystprofil. Kystfodring med ral kan gennemføres på kortere strækninger, da ral kan skabe et stejlere kystprofil.



I strategiens delområde 1 (5,9 km lang strækning fra Stevnsvej til Uglemosevej) er der i anlægsoverslaget regnet med, at kystfordringen samlet set skal bestå af ralfodring på 2,1 km foran bebyggelse og sandfodring på 3,8 km, hvor der ikke er bebyggelse. Dvs. at der i strategien allerede er indtænkt strandfodring med en blanding af sand og ral.

Estimatet for den vedligeholdende sandfodring på 5.000 m<sup>3</sup>/år er kun beregnet som sandfodring. I den videre proces vil man kunne beregne, om mængden kan reduceres ved at kystfordre med grovere materialer.

#### *Påvirkning af havbunden pga. råstofindvinding/Sand er en begrænset ressource*

I perioden fra 2008-2022 er der indvundet 6,5 mio. m<sup>3</sup> råstoffer fra Køge Bugt og der foreligger tilladelser til at indvinde yderligere 7,5 mio. m<sup>3</sup> råstoffer inden udgangen af 2026. Desuden søger NCC om eneret til at udvinde 3,4 mio. m<sup>3</sup> råstoffer i de næste 10 år fra Juelsgrund.

Råstofferne (sand, grus og sten) er primært brugt til infrastruktur, byggeri og eksport. Strandparken blev i øvrigt anlagt med brug af 4,5 mio. m<sup>3</sup> sand i 1970'erne.

Sammenlignet med de mængder af råstoffer, der indvindes til byggeri og infrastruktur, så er det langt mindre mængde af sediment, der skal bruges til fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Forvaltningen vurderer, at det er rimeligt og acceptabelt at anvende lokale råstoffer (sand og ral) til lokal kystbeskyttelse. Sand og ral som indvindes til brug for strandfodring forbliver i havets kredsløb af materialer og bliver således ikke ødelagt eller permanent fjernet fra naturen.

Miljøkonsekvenser af sandindvinding er beskrevet gennem de miljøvurderinger, som udarbejdes i forbindelse med tilladelser til råstofindvinding. Alle tilladelser til råstofindvinding i Danmark er tidsbegrænsede, og der er i hvert tilfælde lavet en vurdering og afvejning af konsekvenserne for det marine miljø.

#### *CO<sub>2</sub> regnskab for sandfodring*

Forvaltningen har ikke regnet på CO<sub>2</sub> belastningen af kystbeskyttelse. En umiddelbar vurdering er, at CO<sub>2</sub> belastningen ved kystbeskyttelse er lavere end, hvis man på sigt er nødt til at flytte huse og veje væk fra de truede områder. Hvis man ser på CO<sub>2</sub> belastningen, så har WSP oplyst, at strandfodring med 1000 m<sup>3</sup> sand eller ral indvundet i Køge Bugt udleder ca. 3 tons CO<sub>2</sub>, mens en tilsvarende mængde sten fra Norge udleder ca. 25 tons CO<sub>2</sub> alene fra skibstransporten. Brugen af fossilt brændstof i skibe og entreprenør materiel vil efterhånden blive udfaset, derfor giver det ikke mening at beregne udslip af klimagasser over 50 år.

#### *Strandfodring, tang og fedtemøg*

I strategien lægges der ikke op til at etablere laguner, og derfor forventes det, at tang og fedtemøg lettere kommer videre/forbi, end det gør i dag. Strategien ændrer ikke på, at tang og fedtemøg sandsynligvis fortsat vil samles langs Strandvejen og op mod Køge Havn. Hvis der etableres et stort antal bølgebrydere, vil disse fange mere tang og fedtemøg end ved løsningen baseret på strandfodring alene. Den strandfodrede kyst uden eller med få bølgebrydere vil desuden gøre det nemmere og billigere at rense kystlinjen for tang og fedtemøg.

### *Kystfaglighed*

Forvaltningen vil henvise til at kystmorfologer og kystingeniører fra NIRAS, WSP og Kystdirektoratet alle anbefaler, at strategien for erosionssikring af delområde 1 i høj grad bør være baseret på strandfodring, evt. suppleret med hård kystbeskyttelse på særligt udsatte steder. Forvaltningen anbefaler, at løsningerne i strategien baseres på høj kystfaglig ekspertise. Forvaltningen foreslår, at i det videre arbejde med skitseprojektet indhentes yderligere sagkyndig bistand til vurdering af om bølgebrydere skal være en del af den primære løsning eller ej.

### **Konkrete ændringer**

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

- s. 19: En ny side om høringen. Herunder også et afsnit om Råstoffer og Sandfodring.
- s. 23: Tilføjet et afsnit nederst i første spalte om muligheden for at supplere med stenrev og bølgebrydere over tid for at stabilisere kysten lokalt.
- s. 38: Billede med grovere strand med ral er tilføjet
- s. 62: Der er tilføjet et afsnit ved siden af anlægsoverslaget. Afsnittet præciserer bl.a. hvordan udgiften til vedligeholdelse er beregnet og at der i den videre proces vil skulle udarbejdes nye anlægs- og vedligeholdelsesoverslag.
- s. 66: Beskrivelsen om den videre proces er suppleret med følgende afsnit, "I det videre arbejde med skitseprojektet indhentes der yderligere sagkyndig bistand til vurdering af om bølgebrydere skal være en del af den primære løsning eller ej."

Flere steder i strategien er "sandfodring" ændret til "strandfodring". Strandfodring kan være med en blanding af sand og ral.

## 5 Kommentarer vedr. betaling & bidragsfordeling

### 5.1 Nytte, finansieringsmodel og bidragsfordeling

Resuméer/uddrag af høringsvar:

- B1: Nytteprincipmodellen med "parter" som fremgår af side 63, er meget forsimplet, og lever ikke vil op til princippet om, at de grundejere, som har mest gavn af projektet også skal dække en rimelig part af omkostningerne. Der skelnes ikke mellem forskellig størrelse af grunde og aktuelle grundværdier opgjort efter grundskyld principper.
- B020: I forhold til betaling - Der bør minimum anvendes afstandsfunktion, eller vægtes ud fra f.eks. dem der berøres af 2,8m stigningen.
- B063: En fælles betaling for alle borgere, så alle betaler det samme og kommunen overtager alle forpligtelser, områder og vedligeholdelse af disse. Regn en borger pris ud pr husstand på eks. 1.500 kr. pr. år. så er der ikke nogen der betaler 2000 kr. mens andre betaler 175 kr. pr. år. Kontingenterne kan også bruges til vedligeholdelse /ny badebroer og kan hæves eller sænkes alt efter behov.
- B066: Der bør søges størst mulig stats- og fondsstøtte, hvorefter en rimelig fordeling af restbeløbet kunne være 50% fordeles mellem grundejerne i det opmærkede område og 50% kommer fra kommunekassen.
- B072: Projektet kan evt. del-finansieres ved at gøre Stevnsvej til betalingsvej gennem Strøby Egede for personer som ikke ejer ejendom eller er bosat i Strøby Egede, dette vil muligvis også lette de trafikale udfordringer gennem byen.
- B106: Vi vil foreslå, at det overvejes, om ejere af ubebyggede grunde i "baglandet" skal friholdes for at bidrage til betalingen.
- B107: Jeg savner alternative modeller som laver knapt så meget kystbeskyttelse og som måske kan betyde at der ryger nogle huse, men til gengæld vil nedsætte omkostningerne for alle.
- B1: I dette oplæg fordeles investeringen i kystsikring i to elementer. Det ene element består af alle de grunde/matrikler, som har direkte gavn af kystsikringen, her skal de berørte grundejere betale. Det andet element består af vejarealer og fælles arealer, som har gavn af kystsikringen, her skal alle grundejere betale.
- A8: En finansieringsmodel, som kombinerer de to principper, vil nok af de fleste blive opfattet som rimelig. Alle betaler et fast bidrag, som modsvarer den generelle nytte, man har af de forbedrede rekreative muligheder uanset de enkelte ejendommers beliggenhed. Dertil lægges så et beløb som modsvarer den enkelte ejendoms individuelle nytte af kystbeskyttelsesforanstaltningerne. Alt efter de beregningsmetoder, man måtte blive enige om, kan en kombination af de to principper medføre, at en række ejendomme enten helt fritages for bidrag for den individuelle nytte eller kun skal yde et meget beskedent bidrag.
- A10: Brug det digitale værktøj "SkadesØkonomi" til at beregne hvad skader vil koste.
- B068: Omhyggelige grundejere har allerede foretaget kystsikring og haft betydelige udgifter til køb af store sten. Ved betalingsfastsættelse bør disse investeringer og nutidige værdi komme grundejeren til gode, så fremtidige bidrag nedsættes eller bortfalder.
- B073: Vi har over 1.000 meter til den nærmest offentlige strand på gåben/cykel af stier og lukket veje. Får det ens bolig til at stige? Samtidig med, at der bliver tinglyst på ens grund, at man skal betale 2.000 til 6.000 kr. om året, hvis ikke mere de næste 50-100 år. Dette er snarere en værdiforringelse, da det er en ekstra "ejendomsskat", der er pålagt ejendommen.

- B102: På side 64 står der *"Kystbeskyttelsen og kystudviklingen vil gavne hele området og vil med stor sandsynlighed påvirke ejendomspriserne i opadgående retning"*. Er det Stevns Kommunes formodning at ALLE ejendomme, der betaler til kystsikringen bliver mere værd, eller er der foretaget en uvildig indhentning af priser fra flere ejendomsmæglere?
- A12+B119+B130: Kommunen skal overfor hver enkel ejendom kunne påvise en beskyttelse eller nytte, som giver en værdistigning. Det er et "stort" indgreb med en tinglysning på en ejendom om bidragspligt i 50+ år med en ubekendt faktor og ingen påvist fordel.
- B103: Hvordan kan et hus i Strøby Egede, der ifølge "Din Geo" (Geodatastyrelsen) ligger 3,3m over havoverfladen har mere "nytte af beskyttelsen" end et hus i eks. Strøby eller Rødvig, hvis beboere dagligt benytter Strøby Egede som "adgangsvej"?
- B102: I tredje punkt skrives der *"Løsningerne bidrager til at der skabes let adgang til kyst, å og strand, således at byen gives flere attraktive rekreative faciliteter og adgang til rige naturoplevelser"* – Den sætning har INTET med kystbeskyttelse at gøre og bør ikke være med i strategien.
- B102: På side 62 skrives der *"Jo mere oversvømmingstruet eller erosionstruet en ejendom er, jo flere parter gives den."* På side 63 er beregningen over nytteprincipmodellen, der viser at boliger, der hverken er oversvømmingstruet eller erosionstruet er tildelt 1 part. Er der undersøgt, om det er lovligt at pålægge disse boliger en udgift, når de ikke er truet?
- B102: Er det lovligt at kombinere kystsikring og kystudvikling, hvorefter regningen for begge dele sendes til en gruppe udvalgte borgere i kommunen?
- B030: Kan betalingen "indefryses"? Dette er tidligere er implementeret i Roskilde kommune.
- B036+44: I forhold til betaling - Send sagen til afstemning blandt bidragsyderne, så sagen ikke afgøres af kommunalbestyrelsen i Stevns kommune.
- B051+ B071+ B103: Er der taget stilling til ekstra omkostninger til vedligeholdelse eller garanti for at havet ikke efter en kort periode tager alt sand og ral med ud igen? og er der garanti for, at prisen ikke lige pludselig stiger til det dobbelte eller endnu højere? Hvis budgettet overskrides med bare 25%, hvem skal så dække de omkostninger?
- B065: Der skal foreligge en godkendt finansieringsmodel med konsekvensberegninger, før alle involverede parter (Stevns kommune, Stevns borgerne og forsyningerne) tager endelige stilling til projektet.
- B119: Umiddelbart ligger der ikke et kort med en klar oversigt over, hvem forvaltningen mener, er bidragspligtige og hvorfor.
- B3: Hvis nytteprincipmodellen vedtages, vil det da være muligt at se den specifikation man når frem til, frem for det viste eksempel?
- A1+A2+B6: Besøg på Enø - formanden for det lokale beskyttelseslag: *"En betalingsmodel kan enten være kompliceret – og uretfærdig eller være simpel – og uretfærdig!"*.
- A1+A2: Omkostningsfordeling viser, at hvis alle bidrager med et grundbidrag, så er det beskedent, hvilken betydning et større risikobaseret bidrag fra meget udsatte ejendomme, har for størrelsen af grundbidraget. Årsagen er, at meget udsatte ejendomme udgør en ringe del af den samlede ejendoms masse. Politisk kan det dog være af betydning for accepten af fremtidige plantiltag, at omkostningsfordelingen afspejler, at valg af lokaliteter med forøget risiko, indebærer øgede omkostninger.

### **Forvaltningens bemærkninger til nytte, finansieringsmodeller og bidragsfordeling**

Forvaltningen har læst de mange høringssvar. Der er meget kritik af de to eksempler på bidragsfordeling, men også høringssvar der bakker op at der skal findes en fair måde at fordele udgifterne på. Der peges på, at Stevns Kommune eller stat/fonde skal betale hele projektet – eller at projektet alene skal betales af dem der har direkte nytte af kystbeskyttelsen. Nogle peger også på, at projektet skal være væsentligt mindre og kun betales af dem der får direkte nytte af kystbeskyttelsen. Der er flere af de husejere der bor højt, som mener, at de ikke kan påføres et bidrag, da de ikke får (direkte) nytte af projektet.

Forvaltningen og rådgiverteamet har med oplægget til strategi beregnet et anlægsoverslag, givet eksempler på bidragsmodeller og beregnet skadesøkonomi for forskellige stormflodshændelser nu og i fremtiden. Som beskrevet på side 60-63 i høringsudgaven af strategien er alle beregninger taget med afsæt i, at projektet er på "strategi-niveau". Det betyder, at der ikke er regnet på kystbeskyttelsens præcise udformning, men på tværsnit, længder og gennemsnitlige priser. Til anlægsoverslaget er der lagt 30% i risikotillæg. Udgifterne til vedligeholdelse er beregnet som 2% af anlægssummen – og er ikke beregnet specifikt i forhold til hvad der konkret skal vedligeholdes.

Tilsvarende er der foretaget en simpel beregning af finansieringen, med afsæt i et kommunegaranteret lån, som dækker projektets drifts- og vedligeholdelsesomkostninger i projektets levetid. Bidragsfordelingerne er taget med som eksempler udregnet på basis af indledende beregninger og optællinger.

Som beskrevet side 62 i høringsudgaven af strategien, er det oplagt at søge staten og fonde om støtte til fælles kystbeskyttelse – og desuden skal den endelige bidragsfordelingsmodel først fastlægges senere, når der arbejdes videre med en detaljering af projektet. I høringsudgaven af strategien var der ikke udarbejdet præcise forslag til partsfordeling, men blot angivet to eksempler.

Forvaltningen har beregnet skadesøkonomi med DTUSkadesøkonomi og brugt Kystdirektoratets tilsvarende beregninger af skadesrisici. Beregninger viser, at der er risiko for store tab, særligt ved meget voldsomme stormflodshændelser nu, og ved fx 50-100-års hændelser i 2070. I forbindelse med arbejdet med Stevns Kommunes Klimaplan, har forvaltningen med bistand fra rådgiver foretaget nye skadesøkonomiske beregninger – og når stadig frem til, at stormflod og erosion er og bliver en stor udfordring for Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Der er kommet høringssvar, som stiller spørgsmål ved, om projektet er for dyrt i forhold til den værdi, som kystbeskyttelsen kommer til at beskytte. Med afsæt i ovennævnte skadesberegninger og anlægsoverslaget, har forvaltningen vurderet, at projektet samlet set vil give en samfundsøkonomisk gevinst. Da projektet er på strateginiveau, så er der ikke gennemført en detaljeret samfundsøkonomisk analyse. En sådan analyse kan udarbejdes i forbindelse med den videre proces med et kommunalt fællesprojekt (kapitel 1a) efter kystbeskyttelsesloven.

På basis af de mange høringssvar konstaterer forvaltningen, at eksemplerne på bidragsfordeling og i det hele taget oplægget til finansiering ikke har været gennemarbejdet tilstrækkeligt. Eksemplerne er opstået med inspiration fra bidragsfordelinger på Nordfyn og på Enø, hvor der begge steder har været valgt simple og gennemskuelige bidragsmodeller.

Forvaltningen har overvejet om strategiens kapitel om finansiering (høringsudgaven side 62-63) kunne suppleres med et par yderligere eksempler på bidragsfordeling. Forvaltningen vurderer dog, at det er mere rimeligt af fjerne eksemplerne omkring bidragsfordeling i strategien – og tage de mange gode input med i senere proces, så økonomien kan blive drøftet grundigt i en fremtidig følgegruppe, på tværs af grundejerforeninger og selvfølgelig i kommunalbestyrelsen.

### ***Konkrete ændringer***

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

- s. 5: Afsnit er ændret, så det fremgår, at bidragsfordeling er en del af den videre proces.
- s. 6: I afsnit om økonomi er der tilføjet: "I det videre arbejde skal finansieringen af strategien undersøges nærmere, også i forhold til bidrag fra fonde, privatpersoner og kommune."
- s. 19: En ny side om høringen. Herunder også et afsnit om Finansiering af projektet
- s. 32: Afsnit om forsyning (kloak, vand, tele og strøm) tilføjet. Dette fordi de kan pålægges bidrag.
- s. 61: Der er indføjet et afsnit om, at der i en videre proces med et skitseprojekt skal beregnes et mere præcist overslag over udgifter til anlæg og drift.
- s. 63: Helt ny side om finansiering af strategien. Den nye side beskriver overordnet processen med at fastlægge bidragsfordelingen, herunder også, at løsningen samlet set skal være omkostningseffektiv og at bidragsfordelingen skal være saglig og velbegrundet.
- s. 64: Siden om skadesøkonomi er blevet rettet til med ny tekst og nye tal om risikoen for skader og tab pga. stormflod og erosion.
- s. 66: Strategien er suppleret med flere oplysninger om den videre proces.
- s. 67: Tidsplan er forlænget og suppleret med underpunkter for at tydeliggøre, at der er tid til at nå frem til en saglig og velbegrundet bidragsfordeling.
- s. 72: Afsnittet om de to eksempler på bidragsfordeling er blevet slettet.

Eksemplerne på bidragsfordeling på side 62-63 i høringsudgaven af strategien er fjernet. Eksemplerne kan genfindes i strategiens bilag 7.

## 6 Kommentarer vedr. organisering

### 6.1 Etablering af et fælles Kyst-, pumpe og digelag

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- A1+A2+B026: Tydeliggør det fremtidige dige/kyst/pumpelag i form af skitser til struktur og arbejdsopgaver. Iværksæt det arbejde snarest, gerne før endelig behandling af strategien i kommunalbestyrelsen. Lad følgegruppen for strategiarbejdet bidrage til opgaven.
- B6: Følgegruppen bør bidrage til opdatering af strategien - version 2, på baggrund af hørings svar, samt at følgegruppen ligeledes bidrager med inputs til udarbejdelse af "strategi for organisering" – herunder bud på roller, ansvar og opgaver for beskyttelseslagets virke, før strategien besluttet af kommunalbestyrelsen til vedtagelse om gennemførelse af projektet.

#### ***Forvaltningens bemærkninger***

Forvaltningen er enig i, at et fremtidigt dige/kyst/pumpelag har en hel central rolle i et fremtidigt fælles projekt om kystbeskyttelse.

Hvis kommunalbestyrelsen senere vedtager et kapitel 1a projekt, så vil der samtidig blive fastlagt og godkendt vedtægter for et kystbeskyttelseslag.

I processen frem til en evt. beslutning om et kapitel 1a projekt, anbefaler forvaltningen, at grundejerforeninger i fællesskab etablerer en "forening for fælles kystbeskyttelse". Foreningen kan have direkte eller indirekte valg til en bestyrelse, have årlige generalforsamlinger og være tegnet af en formand og næstformand. Stevns Kommune vil evt. kunne tildeles en plads i foreningens bestyrelse og dermed være bindeled mellem foreningen, kommunen som part og kommunen som kystmyndighed.

#### ***Konkrete ændringer***

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

s.2: Afsnit med følgegruppens rolle er tilføjet.

s. 66: Teksten om "Den videre proces" og tidsplanen side 67 er blevet suppleret med yderligere oplysninger, så det er tydeligt, at der kommer flere inddragelsesprocesser.

s. 66: Afsnit om organisering er omformuleret, så det foreslås at etablere en forening for fælles kystbeskyttelse i Strøby Egede og Strøby Ladeplads. Foreningen kan være organiseret med et repræsentantskab og en bestyrelse, så der samtidigt sikres en bred repræsentation og en operationel bestyrelse. Foreningen vil kunne være en forløber til et fremtidigt kystbeskyttelseslag.

## 6.2 Del projektet op

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B115: Se Tryggevælde Å og kystsikringen som to adskilte projekter. Indled forhandlinger med de områder og matrikler, der har et reelt behov.
- B116: Ny strategi der deles i to. Et der vedkommer lodsejerne og kommune og et der vedkommer hele Stevns kommune.
- B118: Del projektet i to. En streng nødvendig udgave, hvor prisen er overkommelig for lokale borgere og hvor den årlige vedligeholdelse ikke er så stor. Derefter kan der laves et tillægs projekt med nogle få sandstrande på Kommunens matrikler for fondsmidler og/eller Kommunens regning som alle har adgang til.
- B138: Måske en fordel, at dele strategien op i need to have og nice to have? På den måde vil man hurtigere kunne komme i gang med det som haster mest. Det ville også give et bedre overblik omkostningerne, så borgerne kan få en bedre forståelse af delelementers økonomi og merværdi for dem.)
- B2: Betænkeligt at der i en strategi om kystbeskyttelse og kystudvikling også inddrages arbejde med beskyttelse af højtstående grundvand og overfladevand. Det er ikke klart, hvorfor en kollektivt finansieret løsning er berettiget her. Samtidig er det ikke klart af materialet, hvorvidt højtstående grundvand og overfladevand er eller kan blive et problem andre steder i kommunen set over de næste 50-100 år. Det foreslås derfor, at denne problemstilling skilles ud og behandles særskilt og mere indgående.

### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen tager bemærkninger til efterretning. Tidligt i processen blev der fra deltagere på scenarieværkstedet lagt vægt på, at der skulle skabes en sammenhængene og fælles beskyttelse for hele Strøby Egede og Strøby Ladeplads.

Med det beskyttelsesniveau, som Køge Kommune har valgt og som strategien har lagt sig op ad (kote 2,8 m), så er der rent fagligt behov for en fælles og sammenhængene løsning for hele kysten. Med det valgte sikringsniveau giver det ikke mening at etablere forskellige kystbeskyttelseslag og dele projektet op.

Vælger man et betydeligt lavere beskyttelsesniveau (fx 1,8 m) – og accepterer at bølgeopskyl kan føre til kortvarige oversvømmelse af nogle af de kystnære huse og af Kystvejen, så vil projektet kunne deles op i tre områder:

- oversvømmelsesbeskyttelse af området langs Tryggevælde Å (beskyttet af eksisterende diger og højvandslukke)
- erosionsbeskyttelse langs kysten (supplere de eksisterende kystbeskyttelses anlæg med fælles tilførsel af sediment)
- oversvømmelsesbeskyttelse af Garderhøj og Jernet (kombination af diger og grøfter, der samtidig afhjælper problematikken med højtstående grundvand).

Ved en opdeling som skitseret ovenfor vil det være logisk at have et kystbeskyttelseslag omkring Garderhøjen og Jernet, men det vil være vanskeligt at afgrænse et kystbeskyttelseslag for kyststrækningen. Stevns Kommune vil dog fortsat være ansvarlig for det vestlige dige og højvandslukket på Odden til kote 2,5 m (Vallø Stift er ansvarlig for det østlige dige).



Det kan muligvis være lettere at komme i gang med fælles kystbeskyttelse til et lavere sikringsniveau, men den helt store ulempe er, at det er dyrere at lave et projekt til et sikringsniveau – og kort tid efter hæve sikringsniveauet. Med klimaforandringerne forventes store stigninger i havniveauet over de næste 50-100 år, og derfor risikerer man at projektet samlet set bliver betydeligt dyrere, hvis man fx om 20-30 år er nødt til at hæve sikringsniveauet.

### **Konkrete ændringer**

Forvaltningen foreslår, at strategien overordnet set fastholdes som en samlet strategi for hele kyststrækningen.

*I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:*

Side 63, 66 og 67 er omskrevet således at det nu er tydeligere, at der i den videre proces skal arbejdes på en samlet set omkostningseffektiv løsning. Der skal altså være en fornuftig sammenhæng mellem hvad det koster at beskytte mennesker og ejendom, og hvor stor risikoen for skade og tab er. Løsninger der skaber rekreative fordele kan medregnes i vurderingen af omkostningseffektivitet.

## **6.3 Vigtigt Køge er med**

Resuméer/uddrag af høringsvar:

- A2+ A4+ A8+A11+A12+B2+B071+B120+B130: For at opnå tilstrækkelig beskyttelse af Strandvejen, skal Køge Dige forlænges til kommunegrænsen. Der mangler oplysninger om, der er dialog med Køge Kommune; en vurdering af, hvad konsekvenserne vil være hvis diget ikke forlænges. Er der indgået et samarbejde med Køge Kommune om kystbeskyttelse?
- B073: Ved oversvømmelse af Strøby Egede vil størstedelen ske fra åen. Her kan man for langt mindre midler løse problemet, ved at lave diger, samt få styr på slusen. Slusen kræver dog et samarbejde med Køge, er Køge med på at løse den del? Dette ses ikke i Køges projekt. Men forvaltningen oplyser, de er med, det virker, som om man skjuler noget!
- A20: Køge Kommune præciserer, at Køge Dige etableres med en topkote på 2,8 meter og at Køge Dige stopper ca. 900 nord for kommunegrænsen med et tværdige nord for Vedskølle Å.

### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen tager bemærkningerne til efterretning. Højvandslukket og digerne på Odden skal vedligeholdes af Stevns Kommune til kote 2,5 m (det østlige dige skal vedligeholdes af Vallø Stift).

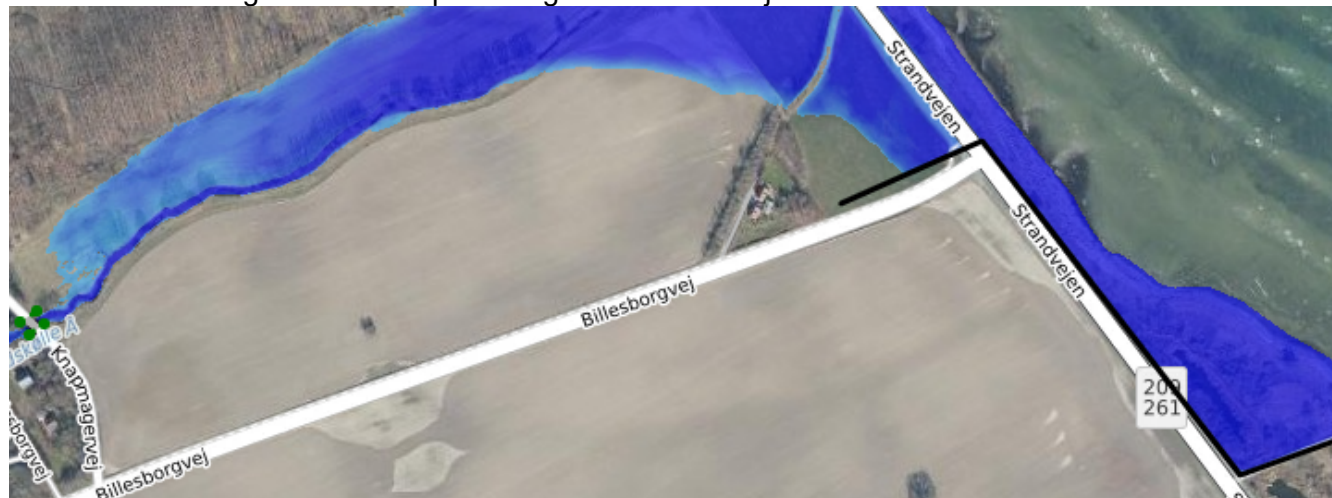
Forvaltningen har været i dialog med Køge Kommune.

Køge Kommune har ikke planer om at forlænge Køge Dige helt til kommunegrænsen, da det bl.a. vil kræve et højvandslukke ved Vedskølle Å. Køge Kommune har oplyst, at de forventer at etablere digekrone til kote 2,8 m. Med strategien har Stevns Kommune lagt sig op ad samme dige-topkote som Køge Kommune.

Det er vigtigt for Stevns Kommune, at det sikres at Strandvejen er farbar.

Vej 261 (Strandvejen) og vej 209 udgør vejstrækningerne Køge-Store Heddinge-Rødvig og Køge-Hårlev-Faxe, der indtil kommunalreformen i 2007 var amtsveje under Roskilde og Storstrøms amter. Da vejene blev overført fra amterne til kommunerne i 2007, blev kommunerne samtidig forpligtet til at holde vejene farbare.

Som en mellemløsning kan adgangen til Køge sikres via Strandvejen og Billesborgvej med en meget lille terrænhævning eller en lav spuns langs med Strandvejen:



På det meste af den 400 m lange strækning skal terrænet kun hæves med ca. 20 cm for at sikre en digekant i kote 2,80 m. Den konkrete løsning vil skulle afklares i dialog med Køge Kommune.

### **Konkrete ændringer**

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

- s. 23 Tekst under "Kystbeskyttelse fra Stevns til Køge" er ændret til: "Strategien skal sikre, at kystbeskyttelsen i Strøby Egede og Strøby Ladeplads vil få samme niveau som Køge Dige i Køge Kommune – kote 2,8 meter. Stevns Kommune arbejder for at sikre at Strandvejen og Billesborgvej sikres til samme niveau som Køge Dige.
- s. 52. Afsnit under målsætninger for området er ændret til: "At indgå i dialog med Køge Kommune om at sikre Strandvejen."

## 7 Øvrige kommentarer og spørgsmål

### 7.1 Badebroer, bådlifte mm langs kysten

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B4+B045: Rettigheder i forhold til private badebroer og isætning af båd skal bevares.
- B111: Vi har svært ved at se, hvordan man skal kunne reetablere en betonrampe gennem et klitdige, uden at digets funktion går tabt, og samtidig kunne komme frem og tilbage med både bil og båd. Det fremkommer ej heller, hvem der afholder udgiften til reetablering af en ny bådrampe?
- B071: Hvad sker der med længden på badebroer ved sandfordring? Giver det mening med badebroer på sigt og vil det være muligt at have en båd liggende ved sin strandgrund?

#### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen henviser til, at der i strategien side 34 og 72 er en kort beskrivelse af hvordan rettighederne for lovligt etablerede båderamper og badebroer kan sikres. Der er beskrevet at de konkrete forhold vil skulle afklares i et skitseprojekt.

På strækninger, hvor der er bebyggelse helt ud til kysten, lægges der i strategien op til en grovere strand, hvor passagen stadig kan sikres. I nogle tilfælde vil det være muligt at beholde eksisterende lovlige båderamper og samtidig sikre passagen med ralfodring. Strategien lægger ikke op til, at der bliver en fantastisk strand og klitdige på hele strækningen og samtidig.

Hvorvidt reetablering af båderamper skal afholdes af projektet eller af den enkelte, vil skulle afklares i forbindelse med et skitseprojekt.

Eksempel på et slæbested etableret hen over et dige:



*Eksempel på et slæbested over dige fra Havlykke på Falster. Kan være en løsning nogle steder.*

#### **Konkrete ændringer**

Forvaltningen foreslår ikke ændringer i strategien. Det er allerede beskrevet, at de konkrete forhold skal afklares i forbindelse med et skitseprojekt.

## 7.2 Veje

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B014: Veje og anden infrastruktur bør sikres til at kunne håndtere kortvarige oversvømmelser i stedet for et kæmpe projekt med at dige et stort område op.
- B054: I forhold til en kysterosion på 14 m bør der allerede nu planlægges én eller flere nye adgangsveje.
- B056+B57: Separat strategi med bedre adgang over Kystvejen til sandstranden udføres og strategi for de bløde trafikanters sikkerhed og færdsel på Kystvejen kunne sideløbende behandles ex cykelsti og fodgængerovergange.
- A16+A17: Sikringen af Tingvej kræver, at åens løb under broen renholdes, så åen frit kan løbe. Der har været tilfælde af oversvømmelse i området, hvor løsningen netop var at få rensset gennemløbet. På længere sigt vil der dog være behov for en anden løsning, som kan sikre overgangen.

### **Forvaltningens bemærkninger**

Der er lidt forskellige hørings svar omkring veje og infrastruktur. Nogle hørings svar er koblet til strategiens sikringsniveau (til kote 2,8 m) og påpeger, at man kan vælge et lavere sikringsniveau og acceptere, at vejene nogle gange oversvømmes. Andre hørings svar peger på, at man allerede nu bør planlægge for alternativer til Kystvejen, da havstigninger skaber en tiltagende erosionen.

#### *Sikringsniveau og alternativer til Kystvejen*

Strategien lægger op til samme sikringsniveau som Køge Kommune har valgt i forhold til Køge Dige. Bølgeoverslag på fx Kystvejen og Stevnsvej er acceptabelt, så længe det forsat er muligt for redningskøretøjer at køre på vejene.

På side 22 i strategien er der beskrevet, at strategien forventes robust til år 2070 (til en havstigning på 0,5 m) og at der kan bygges videre på strategien, selvom havet skulle stige mere. Hvis havet på den lange bane stiger 2-3 meter, vil der sandsynligvis blive behov for en ny strategi og et alternativ til Kystvejen (herunder omlægning af kloaknet, el-kabler, tele og vandforsyning).

#### *Sikring af Tingvejen*

Forvaltningen vurderer, at Tingvejen på længere sigt skal hæves for at sikre passage. Oversvømmelse af Tingvejen og opstuvningen i Tryggevælde Å i forbindelse med længerevarende regn skyldes hovedsageligt, at der næsten ikke er noget fald på de nederste 10-12 km af åen.

#### *Hensyn til bløde trafikanter*

Da processen med den fælles strategi startede op, var der indledningsvis tanker om, at strategien også skulle forbedre de trafikale forhold i Strøby Egede. Undervejs i processen har det vist sig, at det ikke er muligt at udarbejde en strategi for kystbeskyttelse, der samtidig har betydeligt fokus på trafiksikkerhed.

### **Konkrete ændringer**

I den tilrettede strategi er der indarbejdet følgende ændringer:

- s. 11: *ny visualisering af erosion/tilbagerykning af kysten med 14 m frem mod 2070*
- s. 23: *omskrivning af afsnit om kystbeskyttelse fra Stevns til Køge.*
- s. 69: *Nye fotos af nyt fortov ved Kystvejen (fortov og vejhævning er etableret).*

### 7.3 Stier og tilgængelighed

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B014: Modellen med diger og grøfter, vil begrænse adgangen til stranden, da disse skal passeres for at komme til stranden.
- A7+B026: Behold de gamle stier og lav adgangen til stranden handicapvenlig.
- B043+ B072: På toppen af diget bør der laves cykelsti og gangsti hele vejen, da forholdene for bløde trafikanter på Kystvejen og Stevnsvej er meget utrygge.
- B060: Det kunne være dejligt med flere stier i området omkring Trykkevælde Å.
- A7+ B112: Ved placering af diget bør der tages hensyn til det eksisterende stianlæg. Diget bør placeres på vandsiden af stianlægget, hvilket løser problemet med indkig og sparer penge til anlæggelse af nye stier.
- A7: Opfordrer til dialog med grundejerforeningerne om minimering af miljøgener ved anlæg af diget, herunder til- og frakørsel med materialer og materiel.

#### **Forvaltningens bemærkninger**

Hørings svarene vedr. stier og tilgængelighed relaterer sig til stier ved Trykkevælde Ådal, adgang til kysten og diger og stier øst for Uglemosevej.

#### *Stier i forhold til diger*

Forvaltningen vurderer, at der ved anlæggelse af diger og stier skal tages hensyn til de nærmeste husstande, så der ikke skabes betydelige indbliksgener, fx fra en cykelsti på toppen af et dige. Derfor anbefaler forvaltningen, at rækkefølgen af diger og stier fastholdes i strategien.

#### *Adgang over diger*

De fleste steder vil digerne kun have en højde på 20-60 cm over det omgivende terræn, og derfor vil det være relativt let at lave handicapvenlig passage over stierne. Der er enkelte steder ved Garderhøjen, særligt ved Drosselvænget og Garderhøj Havn, hvor digerne lave skal være ca. 140 cm høje i forhold til det omgivende terræn. Forvaltningen foreslår, at man i den videre proces ser nærmere på, om passagen på tværs af diget skal være i form af en rampe, eller om man enkelte steder skal etablere et højvandslukke.

#### *Dialog om placering og udformning diger og stier*

Hvis strategien vedtages og der senere skal igangsættes en mere detaljeret proces om fælles kystbeskyttelse (kapitel 1a efter kystbeskyttelsesloven), så vil der skulle gennemføres dialog om digernes og stigernes placering og præcise udformning

#### **Konkrete ændringer**

*Forvaltningen tager hørings svarene til efterretning, men anbefaler ikke konkrete ændringer i strategien under dette punkt.*

*s. 69: Nye fotos af nyt fortov ved Kystvejen (fortov og vejhævning er etableret).*

## 7.4 Fælles rekreative faciliteter

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B016: Husk med en bedre strand kommer flere gæster, som skal bruge parkeringspladser, toiletter osv.
- B045+B60: Bedre fælles rekreative faciliteter som fælles slæbesteder/opbevaring af mindre både, områder med borde, bænke, brusere, håndvask til at rense fisk.
- B057: Lad beplantning på stranden indeholde naturlige spiselige strandplanter, så der kan sankes.
- B057+B60: Godt med en forbindelse ml by og kyst, fx kaffested eller café ved strand, så de mange feriegæster i området, har lyst til at bruge byen som et opholdssted.
- B060: Lav kysten spændende at udforske for både dyr og mennesker, samt overvej steder at implementere biodiversitet.
- B061: Vi håber, der også tages hensyn til ekipager, så det er muligt at færdes til hest og nyde "kulturnaturen".

### ***Forvaltningens bemærkninger***

Forvaltningen tager hørings svarene til efterretning.

Selvom strategien lægger op til en løsning som på mange strækninger forbedrer stranden i forhold til i dag, så lægger strategien ikke op til at der skabes en stor strandpark. I strategien side 35 henvises til de rekreative faciliteter som er beskrevet i Udviklingsplanen for Strøby Egede.

I en senere eller en parallel proces vil man under hensyn til strandbeskyttelseslinjen kunne drøfte forskellige rekreative faciliteter. Udgifter til rekreative faciliteter kan ikke dækkes af et kommunalt projekt om fælles kystbeskyttelse.

### ***Konkrete ændringer***

*Forvaltningen tager hørings svarene til efterretning, men anbefaler ikke konkrete ændringer i strategien under dette punkt.*

## 7.5 Bebyggelse langs kyst og å

Resuméer/udrag af høringsvar:

- B028+B73+ B106: Kommunen skal stoppe med at give tilladelse til at bygge langs kysten, indtil der foreligger en afklaring omkring kystbeskyttelsesprojektet.
- B055: Der bør indgå en plan for tilbagetrækning af bebyggelsen langs åen. Dels for at give mere plads til naturen, og dels for at begrænse omfanget af de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse husene mod bagvandet.
- B056: Hvor der er bebyggelse, som medfører begrænsning i ophold på stranden skal det præciseres.
- B102: En ekspropriering af husene på kystsiden vil frigive areal til dige og strand/rekreative formål, samt mulighed for at hæve/sikre Kystvejen til den rette kote. En løbende ekspropriering kan fx foregå i forbindelse med at ejerne vil flytte eller når huset bliver x antal år gamle.
- A16+A17: Diger ved Tryggevælde Å, bør ligge oppe ved husene af hensyn til Å-beskyttelseslinjen på både Østsiden og Vestsiden af åen. Anlægges digerne ude ved åen, vil de forhindre den naturlige hydrologi i Ådalen, som er vigtig for den høje biodiversitet og for den store omsætning af kvælstof og lagring af CO<sub>2</sub>.
- A16: Hvordan skal bagvandet i Tryggevælde Å og Ådal håndteres? når vandstanden stiger i Bugten lukker slusen og engene i Tryggevælde Ådal bliver oversvømmet. Denne situation bliver hyppigere i fremtiden. Det kræver en plan at håndtere dette.

### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen tager høringsvarene til efterretning. Stevns Kommune har udpeget retningslinjer i kommuneplanen der sikrer, at der ikke udvikles nye byområder under kote 2,8 m eller nærmere kysten end 100 års forventet erosion. Eksisterende huse og inden for rammerne af gældende lokalplaner og bygge-loven kan husejere vælge at ombygge/bygge nye huse – også selvom grunden oversvømmelsestruet eller erosionstruet.

Forvaltningen er enig i, at der skal varetages et hensyn til åbeskyttelseslinjen ved placering af diger langs åen. Den præcise placering af diger kan først afklares senere, fx i forbindelse med kommunalt fællesprojekt om kystbeskyttelse.

Mht. højvandslukket ved Tryggevælde Å, så lægges der i strategien op til, at det skal beholdes. På side 59 er der beskrevet nogle mulige alternative løsninger over lang tidshorisont.

### **Konkrete ændringer**

*Forvaltningen tager høringsvarene til efterretning, men anbefaler ikke konkrete ændringer i strategien under dette punkt.*

## 7.6 Natur

Resuméer/uddrag af hørings svar:

- B028: Skab betingelser så dyre- og planteliv kan trives.
- B057: Der er sket et stort fald i biodiversitet, da åerne blev inddæmmet. God ide at med oversvømmelser på dele af åen, der kan hjælpe biodiversiteten.
- B072: Kystområdet er et værdifuldt rekreativt område med et rigt dyreliv og fantastisk kystfiskeri, hvordan vil projektet sikre at bundforhold, kyst og dyreliv ikke ødelægges ved anlæggelse og vedligehold af det nye kystsikringsanlæg?
- B6: Det bør klart fremgå af strategien, at den hviler på en grundpræmis og med et formål om at arbejde MED naturen, ikke mod den. Strategien bør tydeligere redegøre for, hvilke omkostninger og gevinster for naturen, der er forbundet med strategien og de enkelte løsninger.
- A16: Ved anlæggelsen af diger langs havet, bør der kortlægges, hvor udløbene af overfladevand ligger. En stor fordel, hvis disse udløb kan blive en del af dobbeltkloakeringen eller bliver ført ud på dybt vand (mere end 12 meters dybde), hvor påvirkningen af ferskvand vil have mindre betydning for saltholdigheden for tang-og ålegræsbelter og fiskeynglen på det lave vand.
- A16+A17: Forhøjningen af diget ved Odden må IKKE ske med muld udvendigt. Så kan der spredes frø fra den nye jord, som ikke hører hjemme på et strandoverdrev. Skal Diget forhøjes, skal det udføres med jord, som passer til omgivelserne. Forhøjningen af Diget bør ske ud mod vandet på den strækning, hvor der nu er en indhegning. Dette skyldes et tidligere oplag af gran igennem længere tid, så dette område ikke har den samme høje botaniske værdi som resten af Odden. Der bør inden arbejdet sættes i gang laves en rapport over de botaniske værdier, som er udpegningsgrundlaget for Odden.
- A16+A17: Hvis der også anvendes overskudsjord til strand, diger mm, skal det være sikret, at denne jord ikke er forurenede.

### **Forvaltningens bemærkninger**

Forvaltningen tager hørings svarene til efterretning. Strategien bygger på principper fra naturbaseret kystbeskyttelse, som bl.a. skaber en bredere kystzone end hård kystbeskyttelse. Som beskrevet side 24-25 i strategien bygger den på et princip om naturbevarelse og -genopretning.

I forbindelse med en videre proces vil man bl.a. skulle se nærmere på udløb langs kysten og hvordan diger kan vedligeholdes i Natura 2000 områder og etablere i/tæt på naturområder.

### **Konkrete ændringer**

*Forvaltningen tager hørings svarene til efterretning, men anbefaler ikke konkrete ændringer i strategien under dette punkt.*

*S. 66-67: Den tilrettede udgave af strategien er suppleret med yderligere oplysninger om den videre proces og en forlænget tidsplan.*



## 7.7 Øvrige

- B014+B043: Hvorfor hæve niveauet til kote 2.8m når det først er forventet om 280 år. hvorfor ikke bare til 1m som er forventningen i år 2100. Hvorfor er kote 2.8 er blevet besluttet som målet.

Forvaltningens bemærkning: Med det stigende havniveau bliver stormfloderne voldsommere. Det er ikke tilstrækkeligt at beskytte til "daglig vande". Det er stormflodsituationerne der giver skade.

- B020: Hold jer til konstruktive løsninger der holder sig til emnet - dvs. udelade f.eks. at bygge en lystbådehavn i Strøby Egede som ikke har noget at gøre med kystsikring.

Forvaltningens bemærkning: Det har blot været undersøgt og drøftet i processen. Som beskrevet side 35 indgår de ikke i strategien

- B046+B6: Planens titel bør laves om, så det fremgår tydeligt at det ikke kun er en kystbeskyttelsesplan ex. "Oversvømmelsesplan" eller "Beskyttelse mod vandet", der dækker alle de aspekter, som strategien omfatter.

Forvaltningen foreslår i hvidbogen her, at titlen ændres til "Strategi for fælles kystbeskyttelse af Strøby Egede og Strøby Ladeplads", så "kystudvikling" udgår.

- B046: Det bør fremhæves, at planen er adaptiv og derfor også har potentiale til at sikre tilpasning til det fremtidige klima.

Forvaltningens bemærkning: Det fremgår af strategien side 23, at strategien bygger på en adaptiv løsning (til havstigninger til mindst kote 0,5 m).

- B048: Der bruges pil til kystsikring i Holland og Jylland. Tal med rette instanser i Holland og kig på forsøget ved Vesterhavet.

Forvaltningens bemærkninger: Forsøg med pilefaskiner er skrevet ind i strategien side 44 under "Andre tiltag" for strækning 2.

- B053: Mener der er fejl i det risikoanalytiske arbejde og at man bør sikre til en højere kote end til 2,8 m.

Forvaltningens har fastsat beskyttelsesniveauet til et niveau svarende til Køge Dige. Sund & Bælt og Transportministeriet har igangsat et større udredningsarbejde om sikringsnivauer i København under højvande fra syd. I arbejdsgruppen sidder eksperter fra Kystdirektoratet og DMI. Ekstremvandstande i Køge bliver brugt og vil blive revideret. Resultat af udregningsarbejdet forventes klar i løbet af august 2023 og vil kunne indgå i en videre proces med skitseprojektering og et kommunalt fællesprojekt om kystbeskyttelse.

- B065: Inddragelse af befolkningen: Information vedr. strategiudkastet er gået hen over hovedet på det meste Stevns kommunes borgere. Da sagen er vigtig for den enkelte borger, skal der være en større gennemsigtighed i form af en løbende orientering om projektets udvikling på kommunens hjemmeside, på borgermøder, i mails, i lokalaviserne, på facebook grupper, m.m. Og alle høringssvar er et håb om at lokalpolitikkerne lytter til medborgerne og ikke bare lader sig forfalde til en magtfuldkommen og egenrådig kommunalpolitik.
- B138: Kommunen bør indkalde til et nyt borgermøde efter indsigelsesperioden, hvor vi kan få en dialog omkring indsigelserne og nye ekspert udtagelser m.m.

Forvaltningen har skrevet ud om projektet til alle husejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads via digital post i november 2021 og igen i marts 2022. Desuden har der været afholdt flere online og fysiske borgermøder, udsendt nyhedsbreve, opslag på Stevns Kommunes facebookside, plancher på biblioteket i Strøby Egede og blå klistermærker på lygtepæle med QR koder, der henviser til videomateriale og tekst på Stevns Kommunes hjemmeside om projektet.

Hvis der senere igangsættes et projekt om fælles kystbeskyttelse, så vil der blive skrevet ud til alle berørte lodsejere i Strøby Egede og Strøby Ladeplads – og desuden vil der blive gennemført flere borgermøder.

*Konkrete ændringer:*

*S. 66-67: Den tilrettede udgave af strategien er suppleret med yderligere oplysninger om den videre proces og en forlænget tidsplan.*

- B067: Placering af Pier er uhensigtsmæssigt, da der er flere kloakudløb i nærheden. Uanset at kloakkerne bliver separeret, kommer der beskidt regnvand fra Remas og tankstationens parkeringsplads. Strandene bliver både anvendt om sommeren og om vinteren af vinterbadere.

Forvaltningen bemærker, at der undervejs i processen blev undersøgt nogle forskellige rekreative ekstra muligheder, men at de ikke indgår i strategien.

- B113+B114: Vi vil da være meget kede af at miste hele vores fællesområde (Heden) og skoven som så ville ligge ubeskyttet foran diget, og det ville bringe endnu mere usikkerhed med sig HVIS havet én dag kom til at stå få meter fra vores huse fremfor nu hvor der er over 100 meter til havet.

Forvaltningens bemærkning: Beskyttelsen skal trækkes så langt tilbage som muligt for at give plads til den naturlige kystudvikling. Fællesområdet vil være tilgængeligt langt det meste af tiden, men risikere at blive oversvømmet i forbindelse med stormflod. På den helt lange bane, efter 2120 vil havniveaustigningen føre til, at området oftere vil blive oversvømmet.

- B134: Hvis der er skybrud umiddelbart før en fremtidig stormflod, så øges sandsynligheden for at området for Grundejerforeningen Jernet oversvømmes bagom.

Forvaltningens bemærkning: Ja. Sammen problem kan opstå efter en periode med længerevarende regn. Strategien foreslår at udfordringen løses med en kombination af diger og grøfter (og evt. dræn), som beskytter området mod oversvømmelse fra havet og fra det terrænnære grundvand.

- B137: Brug mere tid på at kigge på løsninger og i mere bæredygtige løsninger.

Forvaltningens bemærkning: Se hvidbogens kapitel 4.2 og 7.6

- A8, B1: På store dele af kysten vil stranden bliver bredere end i dag. Det fører jo naturligt til spørgsmålet om, hvem skal eje den del af det indvundne landområde, som ligger udenfor eksisterende matrikelkort. Vi kunne forestille os, at den del af det indvundne landområde tilhører enten Stevns kommune eller det kommende "Digelau". Alternativt skal der udarbejdes nye matrikelkort for alle de grunde, hvor stranden bliver bredere.

Forvaltningens bemærkning: Som beskrevet side 72 i strategien, vil nye strandarealer indgå i de nuværende matrikler. Uanset matrikelkortet, så tilhører arealer under havstokken (ca. daglig højvandslinje) staten, da disse arealer er en del af søterritoriet. Eventuelle nye arealer over havstokken vil tilfalde ejer (men er stadig beskyttet af reglerne om strandbeskyttelse og offentlighedens adgang).

- B2: Hvordan vil Stevns Kommune medvirke til at minimere risikoen for oversvømmelseskader ved tilladelser til byggeri fx. at stille krav til selve byggeriet (valg af bygge-materiale m.v.) eller ved at stille skærpede krav til placering af byggeri ifht. kyststrækningen.

Forvaltningens bemærkning: Når/hvis de gældende lokalplaner skal revideres, så har kommunen mulighed for at stille krav til afværgeforanstaltninger, for de områder der i kommuneplanen er udpeget som oversvømmelsestruet eller erosionstruet.

- B3: Bliver Lystbådehavnen Ege et parallelt projekt som forventes implementeret samtidig? Hvis ikke, hvordan ser forslaget til en løsning i så fald ud for det område i kystbeskyttelsesstrategien?

Forvaltningens bemærkning: Selvom der i starten af processen med strategien blev drøftet forskellige rekreative tiltag, så indgår der ikke planer om en lystbådehavn i strategien for kystbeskyttelse. På området ved Bådklubben Ege vil oversvømmelsesbeskyttelsen sandsynligvis blive trukket tilbage til Kystvejen, og man vil sandsynligvis skulle udforme en lokal beskyttelse af bådklubbens faciliteter. Dette vil dog skulle afklares nærmere i et skitseprojekt/i den senere proces.

- A1, B6: Strategien bør tydeligere redegøre for de trusler mod infrastruktur og forsyninger (el, fiber, gas, kloak, tele, vand), som et brud på Stevnsvej og Kystvejen vil indebære, herunder at det er trusler, der har betydning for alles dagligdag – uanset afstanden til vand i å eller hav.

Forvaltningens bemærkning: I strategien side 34 (målsætning) er det beskrevet, at strategien skal sikre Stevnsvej, Kystvejen og forsyning.

*Konkrete ændringer:*

*s. 32: Der er indskrevet et nyt afsnit om beskyttelse af infrastruktur og forsyning i Kystvejen og i Stevnsvej*

- A7: Er der mulighed for at samtænke kystsikringsprojektet med en kommunal plan for skovrejsning i området bag bebyggelserne, der vil have indvirkning på problemer med vandafledning og grundvandsspejl?

Forvaltningens bemærkning: De fleste af områderne syd for bebyggelsen er udpeget til "skovrejsning-uønsket" i gældende kommuneplan.

- A7: Kan diget langs foreningens grunde flyttes ud til strandkanten og udnytte den eksisterende ophobning af materialer til et lave et klitdige?

Forvaltningens bemærkning: På side 44 i strategien er det beskrevet, at det diget er trukket så langt tilbage som muligt af hensyn til naturen. Der er dog tænkt i forsøg med pilefaskiner, som kan bidrage til at bevare strandvoldene.

- B6: Hvis kysten bliver et område også for kommerciel udvikling med opførelse af forskellige cafe/klubhuse, udlejning af surfing, kommercielle beach parties, mountainbike trails i klitterne mm, så er det en diskussion, der skal afklares nu. Nogle ønsker gang i den, andre vil tjene penge på det nye anlæg og andre igen bare vil have deres fred og ro ved havet.

Forvaltningens bemærkning: Strategien lægger op til en fælles kystbeskyttelse, som lever op til kystbeskyttelseslovens formålsparagraf, herunder sikring af passagen og den rekreative udnyttelse af kysten. Strategien lægger ikke op til en stor strandpark eller til kommerciel udnyttelse af kysten.

- B8: Hvad med trafikken ved etablering af nye boligområder. F.eks. er der ikke sørget for at strandrosevej er eller kan gennemføres til Kystvejen gerne med en ensretning af det sidste stykke. Lendrumvej kunne også føres igennem til Kystvejen ensrettet det sidste stykke og med fartbegrænsning pga. skolen. Disse to tiltag ville lette meget på trafiksituationen på Kystvejen. Samtidig kunne der laves kantsten på begge sider af Kystvejen, skråtstillede cement sten så man kunne vige ud på rabatten, det ville også afhjælpe alle de huller der ustandselig opstår.

Forvaltningens bemærkning: Der har tidligt i processen være drøftet om strategien kunne bidrage til bedre trafiksikkerhed. Undervejs i processen er det blevet klart, at strategien skal have fokus på kystbeskyttelsen – og derfor forholder strategien sig ikke til omlægning af veje mv.

- A7: Opmærksomhed på, at der findes søer eller naturlige lavninger til opsamling af regnvand på området, der bør kunne indtænkes i den samlede projektering for vandafledningen i området. Dette kan evt. suppleres med ekstra pumper.

Forvaltningens bemærkning: Tages til efterretning. Input til den videre proces.

- B122: Hvad med kloarken og pumpestationerne, der ligger hvor diget skal være?

Forvaltningens bemærkning: Strategien fastlægger ikke det præcise forløb af diger og grøfter. Det præcise forløb skal fastlægges i en proces med skitseprojektering og detailprojektering.

- B132: hvordan vil fordelingsnøglen være når en Grundejerforening ejer en strandgrund, det kan jeg ikke se et oplæg til?

Forvaltningens bemærkning: Partsfordelingen skal fastlægges i en senere proces (kapitel 1a proces). Det vil sandsynligvis blive sådan, at en grundejerfordeling der pålægges en part for en strandgrund, selv vil skulle fastlægges hvordan denne part fordeles blandt grundejerforeningens medlemmer.

- A9+ B071: Hvad kommer der til at ske med drænrør fra gammel tid, der løber gennem ens grund og er ført under kystvejen. Vil det sande/lukke til ved en eventuel sandfodring eller andet? Vil drænrør skulle ændres, og hvem vil påtage sig dette økonomisk?

Forvaltningens bemærkning: Håndteringen af dræn og udløb hører til en skitseprojektering og ikke på strateginiveau. Forvaltningen er opmærksom på, at der er en lang række dræn og udløb som der skal tages stilling til. Rimelige udgifter til omlæg af dræn (i samme kvalitet som de nuværende) forventes dækket af et fælles projekt om kystbeskyttelse.

- A10: Mangler referencer til Verdensmål.

Forvaltningens bemærkning: Taget til efterretning. Referencen til verdensmål kan medtages, men er ikke taget med, da vi sjældent referer til verdensmålene kommunens udviklingsplaner.

- A11: Vil kommunen i fremtiden følge op på de forpligtigelser, den har i forhold til Naturfredningsloven, og sikre, at der er "let adgang" adgang fra Kystvejen til stranden de steder, hvor der er opsat "skræmmeskilte" og hegn for at forhindre dette? Hvis ikke, vil den rekreative værdi af projektet kraftigt forringes.

Forvaltningens bemærkning: Stevns Kommune behandler allerede i dag klager om skræmmeskilte og hegn der forhindrer passagen. Gamle høfder vanskeliggør flere steder passagen. Hvis de er lovligt etableret og vedligeholdt, er det ikke muligt at kræve dem fjernet. Hvis strategien bliver til virkelighed, så vil passagen langs kysten blive mange gange bedre end den er i dag.

- A13: Hvilke planer er der for affaldshåndtering og oprydning efter strandgæster? Kan Kommunen garantere, at strandene og området omkring bliver holdt ren for affald? Hvilke planer er der for toiletter. Kan Kommunen garantere at der er tilstrækkelig kapacitet til at imødekomme dette behov for strandgæsterne, så de ikke generer de private grundstykker?

Forvaltningens bemærkning: Stevns Kommune har skraldespande ved de offentlige badestrande og ved mange busstoppesteder langs Kystvejen og Stevnsvej. Strategien lægger ikke op til en strandpark som skal tiltrække mange gæster langvejsfra. Strategien lægger op til fælles kystbeskyttelse som lever op til kystbeskyttelseslovens formålsparagraf. Der er ikke indtænkt offentlige toiletter i strategien. Hvis der skal etableres offentlige toiletter ved udvalgte badestrande, så kræver det budget til anlæg og drift af toiletterne.